

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 118 / 698 Di

02 octombrie 2025

mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 118 (CD-197) din 03.12.2024

depusă de cet.Caldare Vitalie

privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc

XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii:

Ciobanu Ruslan

Catan Tatiana,

Tîșcic Feodosia,

Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 118 (CD-197) din 03.12.2024, parvenită din partea sesizantului Caldare Vitalie privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, la data de 11.10.2022, prin Hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, nr. 2c-2/22, s-a dispus încasarea datoriei de la ÎI "Caldare Ana" în beneficiul SRL "Lux Proba Grup" suma în mărime totală de 7036,11 lei.
2. Notează că, la data de 10.10.2024, ora 18:00, prin intermediul poștei electronice, sesizantul a recepționat două încheieri emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind asigurarea executării documentului executoriu nr. XXX-611r/2024 din 10.10.2024.
3. Specifică că, potrivit uneia din încheierile emise, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în scopul executării silite a documentului executoriu nr. 2c-2/22 din 11.10.2022 a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor mobile ale soțului nedeбитor Caldare Vitalie, în măsura acoperii creanței restante de 7 036,11 lei, a interzis soțului nedeбитor Caldare Vitalie să înstrăineze sub orice formă, deteriorizeze, gajeze, tănuiască bunurile mobile, pînă la indicația executorului judecătoresc. Totodată, soțul nedeбитor a fost obligat să informeze excutorul judecătoresc despre toate bunurile comune dobândite în timpul căsătoriei, în termen de 5 zile de la data primirii încheierii. Totodoată, a interzis IP Cadastrul Bunurilor Imobile efectuarea cărorva modificări în registrul bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate soțului nedeбитor Caldare Vitalie, inclusiv la subcapitolul III din registrul bunurilor imobile de a efectua careva notări/drepturi reale. A obligat ASP dep. Înmatriculare a mijloacelor de transport să calificare a conducătorilor auto să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune soțul nedeбитor Cladare Vitalie cu drept

de proprietate, începând cu 31.08.2007, precum și la: eliberarea certificatului de înmatriculare, la eliberarea plăcilor de înmatriculare, la eliberarea adeverinței ce conține date din RST, la transmiterea în folosință uzufructuarilor cu informarea executorului judecătoresc cu privire la mijloacele de transport de care dispune în prezent și de care va dispune în viitor.

4. Specifică că, conform altei încheieri, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a obligat instituțiile financiare la care deține conturi bancare să aplice interdicții și să indisponibilizeze suma financiară, inclusiv și mijloacele bănești amanetate ale soțului nedeitor Caldare Viatalie – numai în mărimea acoperii creanței restante de 7036,11 lei; să prezinte executorului judecătoresc datele de contact existente (Nr. de telefon / E-mail) a soțului Caldare Vitalie nedeitor, să comunice despre soldul conturilor la data executării încheierii, inclusiv de depozit și conturile ce dispun de mijloace bănești amanetate (gajate); abilitate; să informeze dacă la conturile bancare sunt înaintate încheieri/dispoziții/decizii, emise de organe. A obligat instituțiile financiare să informeze executorul judecătoresc despre deschiderea în viitor a unor conturi bancare de către soțul nedeitor; să permită soțului debitorului achitarea integrală a datoriei și a cheltuielilor de executare la rechizitele bancare ale executorului judecătoresc.
5. Notează că, potrivit art. 43 Cod de Executare, părți în procedura de executare sunt creditorul și debitorul. Creditorul fiind persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. Debitor fiind persoana fizică sau juridică obligată, prin document executoriu, să efectueze acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.
6. Relevă că, în hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr. 2c-2/22 din 11.10.2022, este clar evidențiat că părțile în proces, în calitate de creditor este SRL "Lux Proba Grup" deoarece în folosul acesteia persoane juridice se încasează datoria și respectiv debitorul este ÎI "Caldare Ana" – persoană juridică de la care se încasează datoria.
7. Notează că, în conformitate cu art. 63 alin. (1) Cod de Executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă dintre d/exe. și bunurile debitorului.
8. Menționează că, executorul judecătoresc a stabilit un potențial debitor în persoana Caldare Vitalie, or în prezența obligațiilor stabilite de Codul de Executare acesta ar trebui să beneficieze de aceleași drepturi. Comunică că, executorul judecătoresc nu a respectat acordarea termenului de 15 zile de executare benevolă a d.exe., astfel încălcând drepturile și interesele persoanei.
9. Comunică că, cet. Caldare Vitalie este căsătorit cu cet. Caldare Ana – fondatoarea ÎI „Caldare Ana”. Este de acord că, potrivit legislației, antreprenorul posesor al întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată pentru obligațiile întreprinderii cu întreg patrimoniuul său, executorul judecătoresc aplicând interdicții pe bunurile proprietate comună în devălmășie, însă în situația art. 95 Cod de Executare, în coraport cu art. 553, 572-574 Cod Civil, sunt interdicții abstracte, or executorul judecătoresc în situația aplicării unor astfel de măsuri era obligat să indice concret cota parte a debitorului în bunul concret pentru care este aplicată măsura asiguratorie.
10. Notează că, prin intermediul adresei electronice, la data de 18.10.2024, executorul judecătoresc a fost informat, cu anexarea actelor confirmative, despre faptul că pe contul bancar nr. MD54ML00002259A50146521 deservit la BC "Moldindconbank" SA au fost blocate mijloacele bănești în sumă de 1776,74 lei, ca prestație a incapacității temporale de muncă, concomitent contul bancar nr. MD19AG000XXXXXXXXXXXXX deservit la BC "MAIB" SA este contul destinat încasării plăților salariale și a fost solicitat ridicarea interdicțiilor de pe acestea, însă până la moment, cererea a rămas fără rezolvare, iar dificultatea cu care se confruntă cet. Caldare Vitalie, ca efect al acțiunilor executorului judecătoresc, este de natură de a fi în imposibilitate de a întreține familia și a achita facturile, în situația în care, unica sursă de venit și întreținere este salariul.
11. Consideră că, nu este proporțională aplicarea concomitentă a interdicțiilor pe mijlocul de transport, pe bunurile imobile și pe conturile bancare în raport cu creanța în sumă de 7036,11 lei.
12. Conchide că, executorul judecătoresc a desfășurat acțiuni în cadrul procedurii de executare nr. XXX-611r/2024 din 10.10.2024 intentată întru executarea d.exe. nr. 2c-2/22 din 11.10.2022: a

dispus și a aplicat interdicții în privința unei persoane care nu este subiect a procedurii de executare; fără a ține cont de proporționalitatea măsurilor de asigurare a executării d/exe.; a omis procedura de informare despre intentarea procedurii de executare și acordarea posibilității achitării benevole a datoriei (în situația în care cet. Caldare Vitalie cade sub incidența legii ca subiect al procedurii). Consideră că, prin acțiunile/inacțiunile sale, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat normele Codului de Executare, Legea privind executorii judecătorești și Codul de etică al executorului judecătoresc, fapt pentru care urmează a fi trasă la răspundere disciplinară.

13. Comunică că, în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află procedura de executare în privința ÎI "Caldare Ana". Astfel, executorului judecătoresc XXXX XXXXX i s-a propus alăturarea la urmărire, însă din motive necunoscute, executorul judecătoresc nu s-a alăturat, or acest comportament nu este în interesul creditorului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX cunoscând că pe procedurile aflate în gestiunea lui, se fac plăți regulate.
14. Consideră că, acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în raport cu cet. Caldare Vitalie, au dus la încălcarea gravă a drepturilor și libertăților persoanei.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

15. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
16. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
17. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

18. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
19. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
20. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
21. La caz, se constată că, sesizantul reclamează în privința actelor emise de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, mai exact încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare în privința conturilor bancare, bunurilor mobile și/sau imobile ce aparțin cet. Caldare Viatlie.
22. Potrivit declarațiilor sesizantului, cet. Caldare Vitalie este în relații de căsătorie cu cet. Caldare Ana - debitor în cadrul procedurii de executare aflată în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
23. Potrivit art. 24 Codul Familiei, *fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului.*
24. În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Executare, Colegiul reține ca neîntemeiată afirmația sesizantului prin care comunică că executorul judecătoresc era obligat să indice concret cota parte a debitorului în bunul concret pentru care este aplicată măsura asiguratorie, or executorul judecătoresc doar a aplicat măsuri de asigurare și nu a recurs la careva acțiuni de executare silită în privința bunurilor proprietate în devălmășie a soților Caldare (ex. proces-verbal de sechestr, licitație, etc), care necesitau delimitarea acestora în conformitate cu art. 553 Cod Civil.
25. Potrivit art. 161 alin. (1) Cod de Executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*
26. La caz, Colegiul constată că, încheierea vizată a fost contestată de către cet. Caldare Vitalie în instanța de judecată, însă nu a fost pronunțată o hotărâre/decizie definitivă în acest sens.
27. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată este singura instituție competentă pentru a se expune în privința corectitudinii și legalității actelor și/sau acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare și doar ea are putere exclusivă de a menține sau a anula actele respective.
28. Reesind din faptul că, la momentul examinării sesizării nu există o soluție definitivă a contestației, este prematur a se imputa executorului judecătoresc o pretinsă conduită ilegală, astfel Colegiul va aplica speței în cauză principiul *in dubio pro reo*.
29. Colegiul consideră că, faptele invocate de sisizant nu descriu clar și succind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare.
30. De asemenea, se contată că, probele anexate de sesizant nu sunt suficiente pentru a demonstra că acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc constituie abateri disciplinare.

31. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
32. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică sesizantului Caldare Vitalie neajunsurile constatate și acordă acesteia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

33. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 118 (CD-197) din 03.12.2024 înaintată de Caldare Vitalie privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica sesizantului că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir